**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-07 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-08/23 в отношении адвоката**

**Л.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии при участии представителя адвоката Л.И.В. – адвоката П.Д.А., представителя заявителя – А.О.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

14.07.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» П.А.А. в отношении адвоката Л.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат оказывал ему юридическую помощь в А. суде г. М. без заключения письменного соглашения, на основании выданной доверенности. Денежные средства в размере 543 000 рублей перечислялись на банковскую карту сотрудника КА «…..». Адвокат изготавливал поддельные документы от имени доверителя (договор цессии от 10.08.2020 г., акт приёма-передачи документов к договору цессии от 10.08.2020 г., квитанцию к приходному кассовому ордеру от 11.08.2020 г., договор от 01.08.2020 г. и соглашения об изменении стороны по договору от 01.08.2020 г., гарантийное письмо от 15.10.2021 г.). Подложность данных документов подтверждается заявлением о фальсификации доказательств доверителя от 16.02.2023 г. и 28.03.2023 г.

28.02.2023 г. А. суд г. М. исключил из числа доказательств дополнительное соглашения к договору цессии от 10.08.2020 г., договор от 01.08.2020 г., соглашение о замене стороны по договору от 15.08.2020 г.

Адвокат требовал от заявителя подписания фиктивных документов, получил имущество заявителя на сумму 6 532 301 рубль 86 коп.

Адвокат принял поручение на представление интересов Г.Е.А. и Х.А.Ю. в А. суде г. М., интересы которых противоречат интересам заявителя.

18.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3280 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

31.08.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено с целью проведения заявителем экспертизы.

26.09.2023г. по ходатайству представителя заявителя – А.О.Г. - к материалам дисциплинарного производства приобщено заключение, согласно которого подписи по указанным в жалобе документам не принадлежат П.А.А. Рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией отложено для изучения поступивших документов.

26.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – А.О.Г. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.И.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат заключил соглашение в пользу доверителя с третьим лицом, не получив согласия заявителя на представление его интересов на условиях данного соглашения.

17.11.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

04.12.2023г. от адвоката поступило дополнение к ранее направленному несогласию с приложением документов.

15.12.2023г. от заявителя поступило обращение относительно заключения квалификационной комиссии.

19.12.2023г. от заявителя поступило дополнение к обращению от 15.12.2023г. (с приложением документов).

20.12.2023г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – А.О.Г. – в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

20.12.2023г. адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

20.12.2023г. Совет решением № 19/25-17 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, т.к. доводы жалобы подлежат оценке в полном объеме, в том числе, на предмет добросовестности действий адвоката и действий в условиях конфликта интересов.

Квалификационной комиссией установлен надуманный характер версии адвоката относительно структуры договорных отношений с привлечением юриста Б.Д.А. и несостоятельность позиции адвоката о том, что правовая связь и любые обязательства между адвокатом и доверителем прекращаются соглашением с третьим лицом. Совет соглашается с отсутствием оснований для прекращения дисциплинарного дела в связи с истечением сроков привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, т.к. это не соответствует характеру указываемых заявителем действий и нарушений.

Совет не согласился с выводом квалификационной комиссии о том, что представленные заявителем документы не подтверждают довода о действиях адвоката вопреки воле и интересам доверителя. В рассматриваемой жалобе прямо выдвигается довод о действиях адвоката вопреки законным интересам доверителя, по соображениям собственной выгоды и безнравственных интересов. Совет полагает, что он требует оценки с учетом согласованности действий адвоката с иными лицами (включая адвокатов П.Д.А. и Ф.С.И., юриста Б.Д.А.), а материалы дисциплинарного дела указывают на действия в условиях конфликта интересов.

Совет посчитал, что не получил оценки и довод заявителя о наличии и реализации адвокатом (совместно с иными лицами) самостоятельного интереса в отношении предмета спора и о действиях, направленных на выведения активов ООО «…..» из-под контроля доверителя.

Совет не согласился с выводом квалификационной комиссии о невозможности рассматривать все доводы жалобы в отношении адвоката. Обоснованное указание квалификационной комиссии на специфику компетенции дисциплинарных органов в отношении правовой квалификации фактических обстоятельств не исключает выяснения и оценки действий адвоката применительно к пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, не вторгаясь в отраслевую компетенцию иных правоприменительных органов.

В заключении квалификационной комиссии не получил прямой оценки довод возражений адвоката о том, что П.А.А. не является надлежащим заявителем, т.к. не может рассматриваться в качестве доверителя.

29.01.2024г. от представителя заявителя – А.О.Г. – поступило дополнение к жалобе с приложением документов.

30.01.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

13.02.2024г. от представителя заявителя – А.О.Г. – поступили пояснения к жалобе.

20.02.2024г. от адвоката поступили возражения на дополнительные пояснения заявителя.

22.02.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – А.О.Г. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По устному ходатайству А.О.Г. к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

22.02.2024г. адвокат Л.И.В. и его представители – адвокаты Ф.С.И. и П.Д.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

22.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.И.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 и 10 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат заключил соглашение в пользу доверителя с третьим лицом, не получив согласия заявителя на представление его интересов на условиях данного соглашения, а также представлял в арбитражном суде лицо, интересы которого противоречат интересам ООО «…..».

14.03.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью в судебном процессе (с приложением документов).

18.03.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии, в котором указывается на выход квалификационной комиссии за пределы доводов жалобы и ошибочной оценке фактических обстоятельств.

25.03.2024г. от представителя заявителя – А.О.Г. – поступили возражения на заключение квалификационной комиссии (с приложением документов).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – А.О.Г. – в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката Л.И.В. – адвокат П.Д.А. – в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно не принят заявлявшийся адвокатом довод относительно того, что заявитель является ненадлежащим, поскольку из материалов дела усматривается наличие самостоятельного правового интереса заявителя в оказываемой адвокатом юридической помощи.

Квалификационной комиссией обоснованно констатирована недоказанность жалобы в части попытки неправомерного вывода активов подконтрольной заявителю коммерческой организации.

Совет не соглашается с доводами адвоката, изложенными в заявлении о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Ссылка адвоката на выход за пределы предмета и оснований рассматриваемой жалобы не находит своего подтверждения. Установление фактических обстоятельств, на которые ссылаются стороны дисциплинарного разбирательства в качестве доводов и возражений, входит в компетенцию квалификационной комиссии, равно как и правовая квалификация действий адвоката с точки зрения соблюдения требований специального законодательства об адвокатуре и профессиональной этики не обуславливается позициями сторон дисциплинарного дела.

В процессе разбирательства квалификационная комиссия обоснованно отклонила довод заявителя об оказании адвокатом юридической помощи без надлежаще заключенного соглашения об оказании юридической помощи. По обстоятельствам дисциплинарного дела лицо, заключившее соглашение с адвокатом, обладало соответствующими правомочиями, а совокупность конклюдентных действий сторон свидетельствует о согласованности взаимодействия в рамках рассматриваемой структуры договорных правоотношений.

В рассматриваемых обстоятельствах заявитель взаимодействовал с адвокатами в условиях достаточной осведомленности относительно существа используемой договорной структуры с вовлеченными в правоотношения лицами, осознавая существующие и возможные хозяйственные риски и последствия для взаимодействующих субъектов.

Совет констатирует, что дисциплинарное производство не должно служить инструментом воздействия на стороны конфликтов, как участников гражданского оборота, и установление ненадлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем не должно использоваться заявителем в качестве источника дополнительных доказательств для разрешения хозяйственных споров вне установленных специальным законодательством рамок дисциплинарного разбирательства в адвокатской палате субъекта РФ.

Совет не принимает довод адвоката о том, что осуществление представительства от имени третьих лиц согласуется с интересами заявителя и не свидетельствует о действиях в условиях конфликта интересов. Принимая поручение на представительство интересов третьих лиц в правоотношениях, непосредственно связанных с интересами доверителя, адвокат несет профессиональный риск расхождения правовых интересов между ними, и последующего предъявления претензий, связанных с конфликтом интересов. Критерием разнонаправленности интересов доверителей являются именно мнение заявителя, а не адвоката. В рассматриваемом случае адвокатом не представлено доказательств прямого согласия или одобрения представительства от имени третьих лиц в правоотношениях, затрагивающих интересы заявителя. Вместе с тем, Совет отмечает, что в силу сложности правовой конструкции взаимоотношений участников, а также в виду отсутствия последовавшего в связи с этим ущерба доверителю, нарушения не могут быть признаны значительными и требующими применения наиболее строгой меры ответственности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 и 10 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат заключил соглашение в пользу доверителя с третьим лицом, не получив согласия заявителя на представление его интересов на условиях данного соглашения, а также представлял в арбитражном суде лицо, интересы которого противоречат интересам ООО «…..».
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов